



Red Mexicana
de Repositorios
Institucionales

www.remeri.org.mx

Paquete de trabajo 2

Documento del diagnóstico nacional de repositorios institucionales en la IES mexicanas mediante una muestra representativa.

Diagnóstico de la situación de los repositorios institucionales en las IES mexicanas.

Enero 2013

HOJA EN BLANCO

Paquete de trabajo 2	Documento del diagnóstico nacional de repositorios institucionales en la IES mexicanas mediante una muestra representativa.
Documento desarrollado por:	Teresa Margarita Rodríguez Jiménez, Mtra. UDG Luis Ignacio Nava Rodríguez, Ing. UDG
Revisores del documento:	Rosalina Vázquez Tapia, MTE UASLP
Aprobación requerida de:	
Nombre del proyecto:	Red Mexicana de Repositorios Institucionales REMERI
Responsable(s) del proyecto:	Rosalina Vázquez Tapia, MTE Universidad Autónoma de San Luis Potosí
Objetivo del documento:	Identificar mediante una muestra representativa las IES del país que: cuenten con RI consolidado, en proceso y los motivos de las IES que no tengan RI.
Fecha de Elaboración Fecha de Actualización	Diciembre 10, 2012 Enero 29, 2013
Versión del Documento	0.9



El trabajo intelectual contenido en este documento, se encuentra protegido por una licencia de Creative Commons (CC BY-NC-SA 3.0) del tipo "Atribución-NoComercial-CompartirIgual", para conocer a detalle los usos permitidos consulte el sitio web en <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/>

Diagnóstico Nacional de Repositorios Institucionales
Red Mexicana de Repositorios Institucionales REMERI

Contenido

1.1. Introducción

1.2. Metodología del diagnóstico

- 1.2.1. Diseño de la encuesta.
- 1.2.2. Selección de plataforma.
- 1.2.3. Determinación del universo de IES.
- 1.2.4. Cálculo de la muestra representativa de IES públicas y privadas.

1.3. Resultados.

1.4. Anexos

Diagnóstico nacional de repositorios institucionales en las IES mexicanas

1.1 Introducción

El documento sintetiza experiencias, retos, problemas y logros que se presentaron en el desarrollo del Diagnóstico Nacional de los repositorios institucionales en las IES del país.

Del griego *diagnostikós*, a su vez del prefijo *día-*, "a través", y *gnosis*, "conocimiento" o "apto para conocer" análisis que permite conocer el estado que guardan los repositorios en las Instituciones de Educación Superior para conocer su realidad y así proponer estrategias a corto, mediano y largo plazo para su mejora, mediante la implementación de una encuesta como herramienta de medición para la extracción de información con la participación de diversas instituciones de educación superior de México, (informantes clave) acerca de los Repositorios Institucionales en el año 2012.

1.2 Metodología del diagnóstico

El documento sintetiza experiencias, retos, problemas y logros que se presentaron en el desarrollo del Diagnóstico Nacional de los repositorios institucionales en las IES del país.

1.2.1 Diseño de la encuesta

Para el diseño de la encuesta se optó por 16 reactivos de opción múltiple y 8 reactivos cualitativos que permitan identificar las "IES" que; cuentan con repositorio, las que no cuentan con repositorio y las que están en etapa de desarrollo de su repositorio así como el tipo de repositorio, sus características técnicas, tipo de contenidos y licenciamiento. Se procedió a su revisión y evaluación mediante la aplicación de un piloto con los miembros del proyecto; Dr. Alfredo Sánchez Huitrón, Universidad de las Américas Puebla, Mtra. Verónica Valderrama Seseña, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, Mtra. Arianna Becerril García Universidad Autónoma del Estado de México, Mte. Rosalina Vázquez Tapia Universidad Autónoma de San Luis Potosí, obteniendo la versión final que se encuentra en el Anexo 1 "Encuesta del diagnóstico sobre repositorios institucionales":

1.2.2 Selección de Plataforma

Al inicio del proyecto se contempló el uso de una plataforma propietario (con costo) Survey Monkey ® (2012) ya que elabora gráficos y estadísticas en automático de los resultados, por motivos de la dilación en la entrega de los recursos económicos se optó por el uso de Google Docs (sin costo) lo que permitía su uso inmediato, con el inconveniente de tener que exportar los resultados para su análisis y la elaboración manual de reportes y gráficos.

1.2.3 Determinación del Universo de IES

La Sub-Secretaría de Educación Superior Pública (SES) que es parte de la Secretaría de Educación Pública (SEP) se compone a su vez de subsistemas o estratos, que en conjunto conforman el sistema de educación superior que ofrece a los mexicanos distintas opciones de formación de acuerdo a sus intereses y objetivos profesionales.

Estos subsistemas se tomaron como universo de estudio y son:

Las Universidades Públicas Estatales (UPE):

Estas 43 instituciones de educación estatal desarrollan las funciones de docencia, generación y aplicación innovadora del conocimiento, así como de extensión y difusión de la cultura. Forman parte de las instituciones públicas.

Las Universidades Públicas Federales (UPF):

Son instituciones que realizan funciones de docencia junto con un amplio espectro de programas y proyectos de investigación, de extensión y difusión de la cultura. Son 6 organismos en todo el país los que conforman este subsistema y forman parte de las instituciones públicas.

Las Universidades Politécnicas (UP):

Son un conjunto de 39 instituciones cuyo objetivo es la formación integral de personas a través de la generación, aplicación y difusión del conocimiento y la cultura mediante la investigación y la docencia de calidad, se ubican en 23 estados de la república. Forman parte de las instituciones públicas.

Las Universidades Tecnológicas (UT):

Ofrecen una formación intensiva que les permite a los estudiantes incorporarse en dos años, al trabajo productivo o continuar estudios a nivel licenciatura en otras instituciones de educación superior. Actualmente hay 61

Universidades Tecnológicas, en 26 estados de la República. Forman parte de las instituciones públicas.

Las Universidades Interculturales (UI):

La misión de las 10 Universidades Interculturales que conforman este subsistema es promover la formación de profesionales comprometidos con el desarrollo económico, social y cultural de los pueblos indígenas del país; revalorar los conocimientos de los pueblos indígenas y propiciar un proceso de síntesis con los avances del conocimiento científico; fomentar la difusión de los valores propios de las comunidades, así como abrir espacios para promover la revitalización, desarrollo y consolidación de lenguas y culturas originarias.

Las Universidades Interculturales tienen como objetivos impartir programas formativos en los niveles de profesional asociado, licenciatura, especialización, maestría y doctorado, pertinentes al desarrollo regional, estatal y nacional, orientados a formar profesionales comprometidos con el desarrollo económico, social y cultural en los ámbitos comunitario, regional y nacional, cuyas actividades contribuyan a promover un proceso de valoración y revitalización de las lenguas y culturas originarias. Forman parte de las instituciones públicas.

Los Institutos Tecnológicos (IT):

Las instituciones integrantes de este estrato tienen como prioridad formar profesionales competentes y propiciar el desarrollo nacional mediante planes y programas de estudio pertinentes para la realidad de cada región. Los IT forman ingenieros y profesionales de las áreas administrativas. El rubro IT está conformado por 218 instituciones en los 31 estados de la República. Forman parte de las instituciones públicas.

Los Centros Públicos de Investigación (CPI):

Los 29 CPI tienen entre sus objetivos principales: divulgar la ciencia y tecnología; innovar en la generación, desarrollo, asimilación y aplicación de las mismas; vincularlas en la sociedad y el sector productivo para atender problemas, crear y desarrollar mecanismos e incentivos que propicien la contribución del sector privado en el desarrollo científico y tecnológico, entre otros. Forman parte de las instituciones públicas.

Otras Instituciones Públicas (OIP):

El estrato de OIP en México es diverso. Por lo tanto, existen instituciones que de acuerdo con sus características particulares no es posible ubicarlas dentro de alguno de los estratos anteriores aun cuando cuentan con su propia producción. Los 4 integrantes cubren las características requeridas del sistema de educación media superior. Forman parte de las instituciones públicas.

La Educación Normal Superior (ENS):

Hay 273 escuelas normales públicas en el país, la matrícula de estas escuelas está compuesta por más de 93 mil estudiantes. Forman parte de las instituciones públicas.

Los Instituciones de Educación Superior de nueva creación:

Las 91 Instituciones de educación superior de nueva creación (2007, 2010) dada su tan reciente creación NO se consideró integrar este estrato en la encuesta del diagnóstico.

Para complementar el universo se incluyó al estudio las IES de la Federación de Instituciones Mexicanas Particulares de Educación Superior A.C. (FIMPES) debido a que es una agrupación de instituciones mexicanas particulares con 30 años de trayectoria. Entre sus 109 instituciones cuenta con organismos que pueden ser laicos y confesionales de afiliación adventista, católica, metodista y otras.

Instituciones de Educación Superior Privadas pertenecientes a (FIMPES):

Agrupar las 109 instituciones particulares, cuyo propósito es mejorar la comunicación y colaboración de éstas entre sí y con las demás instituciones educativas del país con 37 instituciones en la zona centro del país, 21 en la zona noroeste, 21 en la noreste y occidente y 30 en la zona sur.

1.2.4 Cálculo de la muestra representativa de IES públicas y privadas

Tras la definición de las IES del país como nuestro universo y su clasificación en subsistemas o estratos, se procedió al cálculo mediante un muestreo representativo estratificado con la fórmula

$$\frac{n}{N} (Se)$$

Donde “n” es cantidad total de las IES que conforman cada estrato, “N” el valor del total del universo y el margen de error “Se” (15%).

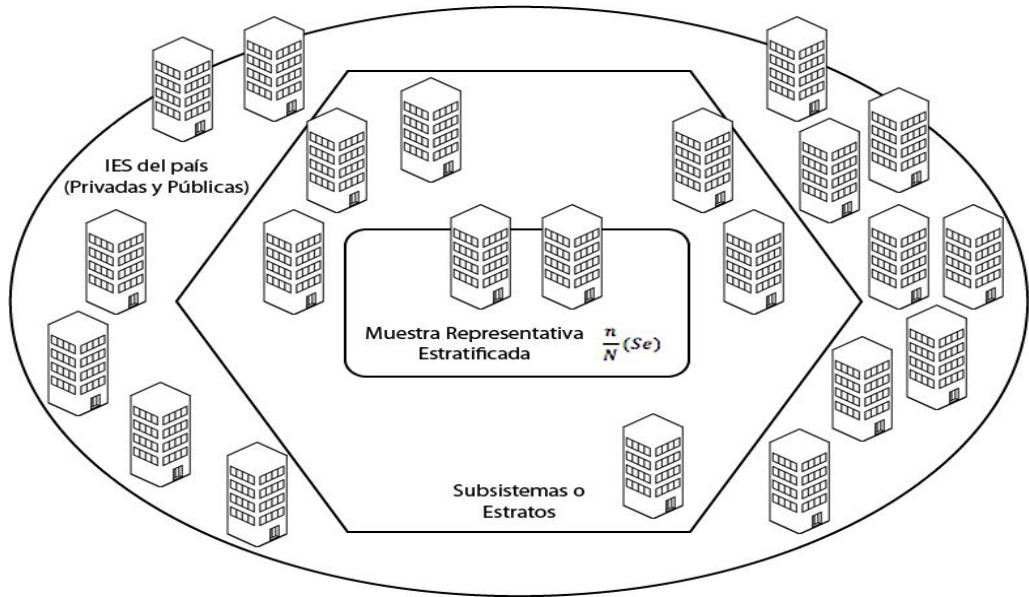


Figura 1. Definición del Universo y el cálculo de la muestra representativa estratificada

En base a la fórmula anteriormente mencionada, se obtuvieron los valores de la muestra representativa por cada estrato de IES necesarias, que atiendan la encuesta del diagnóstico de Repositorios Institucionales

UPE	1
UPF	1
UP	1
FIMPES	3
UT	1
UI	1
IT	5
CPI	1
OIP	1
ENS	6

Tabla 1. Cantidad representativa de IES

1.3 Resultados

El documento sintetiza experiencias, retos, problemas y logros que se presentaron en el desarrollo del Diagnóstico Nacional de los repositorios institucionales en las IES del país.

Se procedió al envío de cartas invitación a 167 “IES” (ANEXO 2) públicas y privadas para atender la encuesta del diagnóstico, respondieron la encuesta de manera satisfactoria 55, que representa el **32.93% del total del universo**.

Institución de Educación Superior	Subsistema al que pertenece	¿Respondió a la encuesta?
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	UPE	NO
Cámara de Senadores	OIP	NO
Centro de Estudios Superiores Navales	OIP	NO
Centro de Ingeniería y Desarrollo Industrial	CPI	NO
Centro de Innovación Aplicada en Tecnologías Competitivas. A.C.	CPI	NO
Centro de Innovación y Educación	CPI	NO
Centro de Investigación Biológicas del Noroeste S.C.	ENS	NO
Centro De Investigación Científica De Yucatán, A.C.	CPI	NO
Centro De Investigación Científica Y De Educación Superior De Ensenada	CPI	NO
Centro De Investigación En Alimentación Y Desarrollo, A.C	CPI	NO
Centro de Investigación en Geografía y Geomática “Ing. Jorge L. Tamayo”, A.C.	CPI	NO
Centro de Investigación en Matemáticas, A.C.	CPI	SI
Centro de Investigación en Química Aplicada	CPI	NO
Centro de Investigación y Asistencia en Tecnología y Diseño del Estado de Jalisco, A. C.	CPI	NO
Centro de Investigación y Asistencia Técnica del Estado de Querétaro, A.C.	CPI	SI
Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional	CPI	SI
Centro de Investigación y Desarrollo Tecnológico en Electroquímica, S. C.	CPI	SI
Centro de Investigación y Docencia Económicas, A. C.	CPI	NO
Centro De Investigaciones Biológicas Del Noroeste, S.C.	CPI	NO
Centro De Investigaciones En Óptica, A.C.	CPI	NO

Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social	CPI	NO
Centro Interdisciplinario de Investigación y Docencia en Educación Técnica	CPI	NO
Centro Internacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo	CPI	NO
Centro Nacional de Investigación y Desarrollo Tecnológico	CPI	NO
CETYS Universidad Campus Mexicali	FIMPES	SI
Colegio de Posgraduados	OIP	SI
Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (CONACULTA)	OIP	SI
Corporación Mexicana de Investigación en Materiales S.A. de C.V.	CPI	NO
El Colegio de la Frontera Norte	CPI	NO
El Colegio de la Frontera Sur	FIMPES	SI
El Colegio de México, A. C.	UPF	SI
El Colegio de Michoacán, A.C.	CPI	SI
El Colegio de San Luis, A. C.	CPI	SI
El Colegio de Sonora	UPF	SI
Escuela Normal Superior de Querétaro	ENS	NO
Escuela Normal Superior del Estado de Baja California Sur	ENS	NO
Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales-México	FIMPES	SI
Fondo de Información y Documentación para la Industria	CPI	NO
Instituto De Ecología, A.C.	CPI	NO
Instituto de Investigaciones Dr. José Ma. Luis Mora	CPI	NO
Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	OIP	SI
Instituto Nacional de Antropología e Historia	OIP	SI
Instituto Nacional De Astrofísica, Óptica Y Electrónica	CPI	NO
Instituto Nacional de Ecología	OIP	SI
Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático	OIP	SI
Instituto Nacional de Salud Pública	OIP	SI
Instituto Politécnico Nacional	UPF	SI
Instituto Potosino de Investigación Científica y Tecnológica, A.C.	CPI	SI
Instituto Tecnológico de Álamo Temapache	IT	NO
Instituto Tecnológico de Apizaco	IT	SI
Instituto Tecnológico de Cd. Cuauhtémoc	IT	NO

Instituto Tecnológico de Cd. Victoria	IT	NO
Instituto Tecnológico de Celaya	IT	NO
Instituto Tecnológico de Chetumal	IT	NO
Instituto Tecnológico de Chilpancingo	IT	SI
Instituto Tecnológico de Ciudad Guzmán	IT	NO
Instituto Tecnológico De Ciudad Madero	IT	NO
Instituto Tecnológico De Comitán	IT	NO
Instituto Tecnológico de Cuautla	IT	NO
Instituto Tecnológico de Culiacán	IT	NO
Instituto Tecnológico de Delicias	IT	NO
Instituto Tecnológico de El Salto	IT	NO
Instituto Tecnológico de Ensenada	IT	NO
Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de la Región Carbonífera	IT	NO
Instituto Tecnológico de Guaymas	IT	SI
Instituto Tecnológico de Hermosillo	IT	NO
Instituto Tecnológico de Huatabampo	IT	NO
Instituto Tecnológico de Iguala	IT	SI
Instituto Tecnológico de la Costa Grande	IT	NO
Instituto Tecnológico de La Región Carbonífera	IT	SI
Instituto Tecnológico de la Región de los Llanos	IT	NO
Instituto Tecnológico de la Sierra Norte de Puebla	IT	NO
Instituto Tecnológico de Lagos de Moreno	IT	NO
Instituto Tecnológico de Lázaro Cárdenas	IT	NO
Instituto Tecnológico de León	IT	SI
Instituto Tecnológico de Matamoros	IT	NO
Instituto Tecnológico de Mexicali	IT	SI
Instituto Tecnológico de Morelia	IT	NO
Instituto Tecnológico de Piedras Negras	IT	NO
Instituto Tecnológico de Progreso	IT	NO
Instituto Tecnológico de Puebla	IT	NO
Instituto Tecnológico de Querétaro	IT	NO

Instituto Tecnológico de Reynosa	IT	NO
Instituto Tecnológico de San Andrés Tuxtla	IT	NO
Instituto Tecnológico de Tapachula	IT	NO
Instituto Tecnológico de Tequila	IT	NO
Instituto Tecnológico de Tlaxiaco	IT	NO
Instituto Tecnológico de Tuxtepec	IT	NO
Instituto Tecnológico de Tuxtla Gutiérrez	IT	NO
Instituto Tecnológico de Valle de Morelia	IT	NO
Instituto Tecnológico de Valle del Yaqui	IT	NO
Instituto Tecnológico de Veracruz	IT	NO
Instituto Tecnológico de Villa La Venta	IT	NO
Instituto Tecnológico de Villahermosa	IT	NO
Instituto Tecnológico Superior de Atlixco	IT	NO
Instituto Tecnológico Superior de Cajeme	IT	NO
Instituto Tecnológico Superior de Calkiní	IT	NO
Instituto Tecnológico Superior de la Región Sierra	IT	NO
Instituto Tecnológico Superior de Teziutlán	IT	SI
Instituto Tecnológico Superior Progreso	IT	SI
Instituto Tecnológico Tapachula	IT	NO
Secretaria de Marina	ENS	NO
Senado de la República México	OIP	SI
Tecnológico de Monterrey	FIMPES	SI
Universidad Anáhuac Xalapa	FIMPES	NO
Universidad Autónoma de Aguascalientes	ENS	SI
Universidad Autónoma de Coahuila	UPE	SI
Universidad Autónoma de Guadalajara	FIMPES	SI
Universidad Autónoma de Hidalgo	UPE	SI
Universidad Autónoma de México	FIMPES	SI
Universidad Autónoma de Nuevo León	FIMPES	SI
Universidad Autónoma de San Luis Potosí	UPE	NO
Universidad Autónoma de Sinaloa	UPE	SI

Universidad Autónoma de la Laguna	UPE	NO
Universidad Autónoma del Estado de México	UPE	SI
Universidad Autónoma del Estado de Morelos	UPE	NO
Universidad de Colima	UPE	SI
Universidad de Guadalajara	UPE	SI
Universidad de Guanajuato	UPE	SI
Universidad de Morelos	FIMPES	NO
Universidad de Sonora	UPE	NO
Universidad del Claustro de Sor Juana	FIMPES	SI
Universidad Iberoamericana	FIMPES	NO
Universidad Interamericana Del Norte	ENS	NO
Universidad Intercultural de Chiapas	UI	SI
Universidad Intercultural del Estado de Puebla	UI	NO
Universidad Intercultural del Estado de Tabasco	UI	NO
Universidad Intercultural Indígena del Estado de Michoacán	UI	NO
Universidad Intercultural Maya de Quintana Roo	UI	NO
Universidad Jesuita de Guadalajara (ITESO)	FIMPES	SI
Universidad Juárez Autónoma de Tabasco	UPE	SI
Universidad Juárez del Estado de Durango	UPE	SI
Universidad Michoacana de san Nicolás de Hidalgo	UPE	NO
Universidad Nacional Autónoma de México	UPF	SI
Universidad Pedagógica Nacional	ENS	NO
Universidad Politécnica de Aguascalientes	UP	SI
Universidad Politécnica de Altamira	UP	SI
Universidad Politécnica de Pachuca	UP	NO
Universidad Politécnica de Puebla	UP	SI
Universidad Politécnica De Tecámac	UP	NO
Universidad Politécnica del Estado de Morelos	UP	NO
Universidad Politécnica del Estado de Morelos	UP	NO
Universidad Politécnica del Golfo de México	UP	NO
Universidad Politécnica del Sur de Zacatecas	UP	SI

Universidad Politécnica del Valle de México	UP	SI
Universidad Politécnica del Valle de Toluca	UP	NO
Universidad Politécnica Mesoamericana	UP	NO
Universidad Popular Autónoma Del Estado De Puebla	UPE	NO
Universidad Tecnológica de Aguascalientes	UT	NO
Universidad Tecnológica de Cancún	UT	NO
Universidad Tecnológica de Hermosillo	UT	NO
Universidad Tecnológica de Huejotzingo	UT	NO
Universidad Tecnológica de La Riviera Maya	UT	NO
Universidad Tecnológica de La Selva	UT	NO
Universidad Tecnológica de la Sierra Hidalguense	UT	NO
Universidad Tecnológica de Nezahualcóyotl	UT	NO
Universidad Tecnológica de San Juan del Río	UT	NO
Universidad Tecnológica de Tabasco	UT	SI
Universidad Tecnológica de Tecámac	UT	NO
Universidad Tecnológica de Tijuana	UT	NO
Universidad Tecnológica de Tlaxcala	UT	NO
Universidad Tecnológica de Tula Tepeji	UT	NO
Universidad Tecnológica del Estado De Zacatecas	UT	NO
Universidad Tecnológica del Usumacinta	UT	NO
Universidad Tecnológica Fidel Velázquez	UT	NO
Universidad Tecnológica General Mariano Escobedo	UT	NO
Universidad Veracruzana	UPE	SI

Tabla 2. Instituciones de Educación Superior a las que se les enviaron invitación para atender la encuesta del diagnóstico y su respuesta

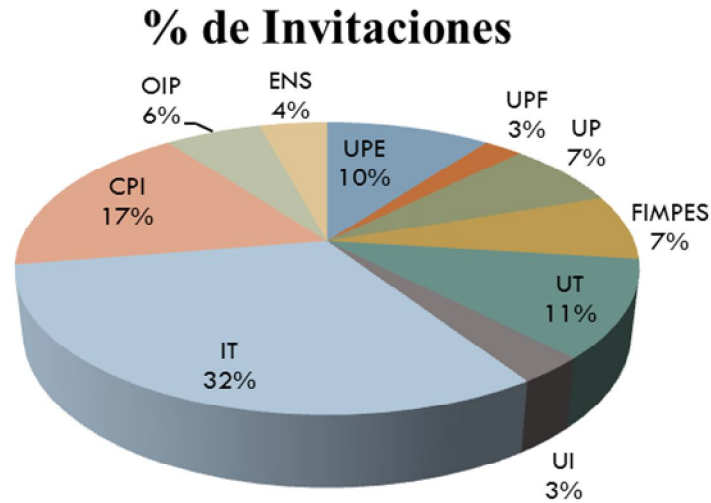


Figura 2 Porcentaje de invitaciones (ANEXO 2) para participar en la encuesta enviadas por estrato

De acuerdo al cálculo anterior que determino la cantidad representativa de IES necesarias que respondieran la encuesta del diagnóstico por estrato, se muestra las IES que respondieron el instrumento diagnóstico.

Total Requerido		Total Obtenido	
UPE	1	UPE	10
UPF	1	UPF	4
UP	1	UP	5
FIMPES	3	FIMPES	8
UT	1	UT	1
UI	1	UI	1
IT	5	IT	9
CPI	1	CPI	8
OIP	1	OIP	8
ENS	6	ENS	1

Tabla 3 IES por estrato requerida vs. obtenida

Se puede apreciar que se cumplió con la muestra representativa solicitada, salvo el caso del estrato de Escuelas Normal Superior que no se contó con base de datos por parte de la Subsecretaría de Educación Superior por lo que se procedió a una búsqueda mediante los motores Web y no se consiguió la atención representativa a la encuesta.

Porcentaje de respuesta a la encuesta por estrato de IES

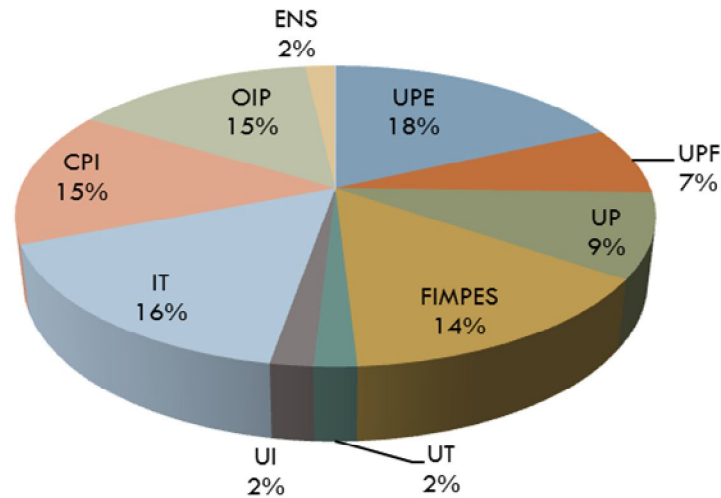


Figura 3. Respuesta a la encuesta por estrato en porcentajes

Mediante la participación de las IES a la encuesta, se procedió a la extracción y análisis de los datos con el objetivo de conocer la realidad e identificar si las Instituciones de Educación Superior Mexicanas cuentan o no con un repositorio institucional, las razones por las cuales el repositorio no se ha desarrollado y si cuentan con él, Si conocen las características de los repositorios, identificar tendencias en cuanto a las tecnologías utilizadas y además verificar las ligas de los repositorios, ya que algunas IES aseguran contar con un repositorio, que técnicamente no lo es.

La encuesta arroja que las IES que cuentan con un repositorio (verificado en la Web), el 38% cuenta con las características de un repositorio institucional y el 62% corresponden a IES que no tienen repositorio.

La plataforma tecnológica para el desarrollo e instalación de un repositorio, la que más se utiliza es DSpace ya que representa un 52%, seguida de E-Prints, Aleph y Otras con un 10%, Fedora Commons solo cuenta con el 5%, y el 13% No respondieron a este reactivo.

Los metadatos que más se utilizan son Dublin Core ® con 62%, seguidos por Marc con un 14%, después Lom con solamente el 5%, el restante 19% no respondió o contaba con otro tipo de metadatos. Cabe señalar que esos otros metadatos no eran del tipo Scorm, ni Mods, ni Mets, mismos que si figuraron como opciones dentro de la encuesta.

IES y repositorios



Figura 4. IES que cuentan con repositorio

De las IES que sí tienen repositorio, el 48% cuentan con políticas, mientras que el 43% no las tiene y el 9% no respondieron.

En la pregunta acerca de quien lleva a cabo la gestión de los repositorios, la Biblioteca está a cargo del 66% del total de los repositorios, La Coordinación Académica del 14% y la Secretaría de asuntos Universitarios, Ingeniería, Informática y Redalyc cuentan con un 5% cada uno.

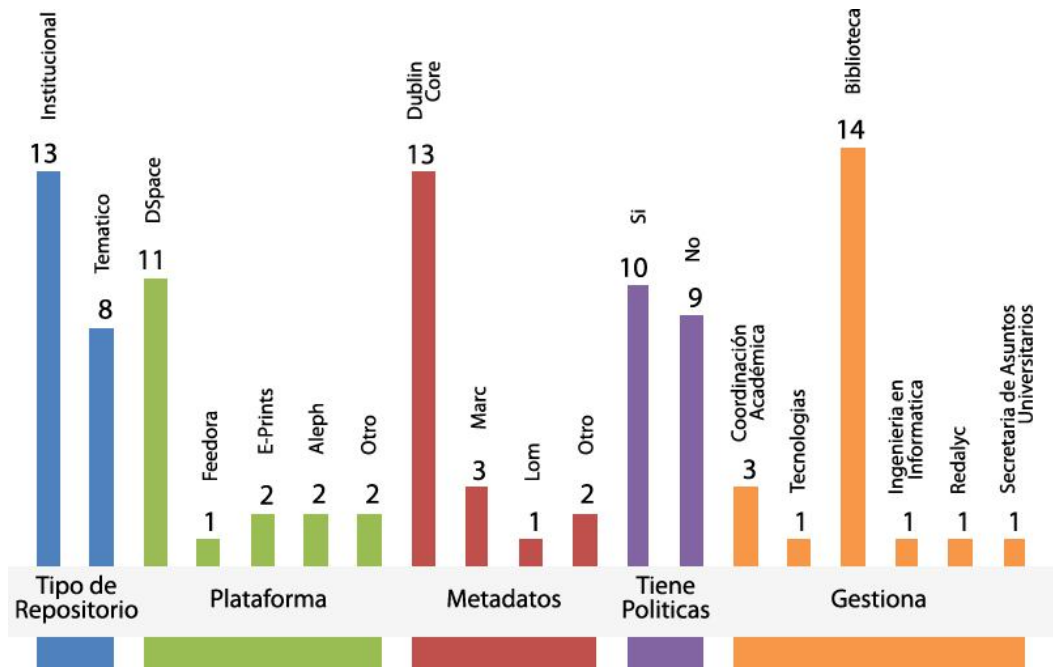


Figura 5 Resultados de la encuesta Anexo 1

El tipo de licencia más común entre los repositorios es la de Creative Commons con un 30% seguida por las de Dominio público con un 26% y las Licencias Institucionales personalizadas con un 22%, las Open Source Initiative y Otras están a la par con un 11%.

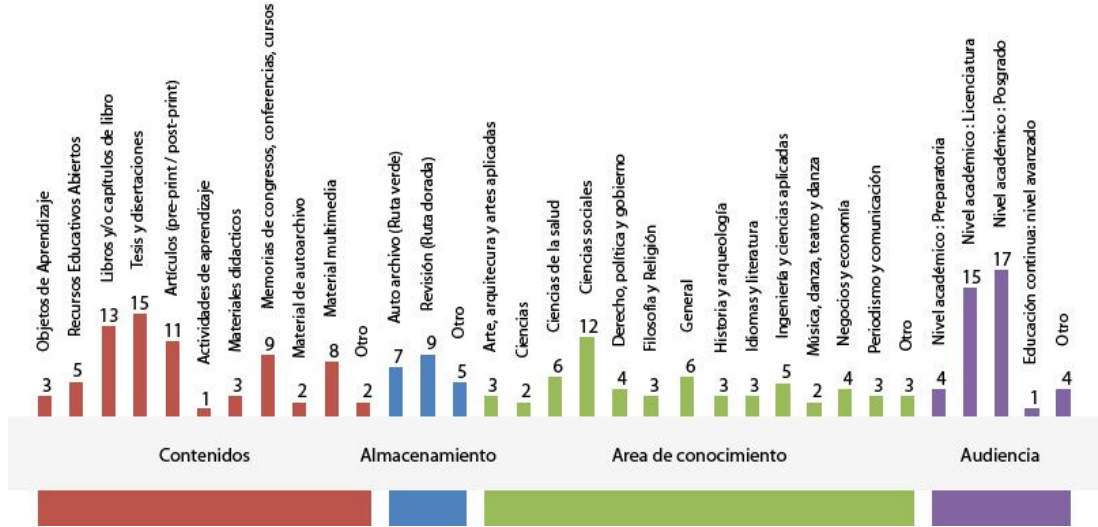


Figura 6. Contenidos de los repositorios, vía de almacenamiento, áreas de conocimiento y su audiencia.

Motivo por el cual no cuenta con un repositorio

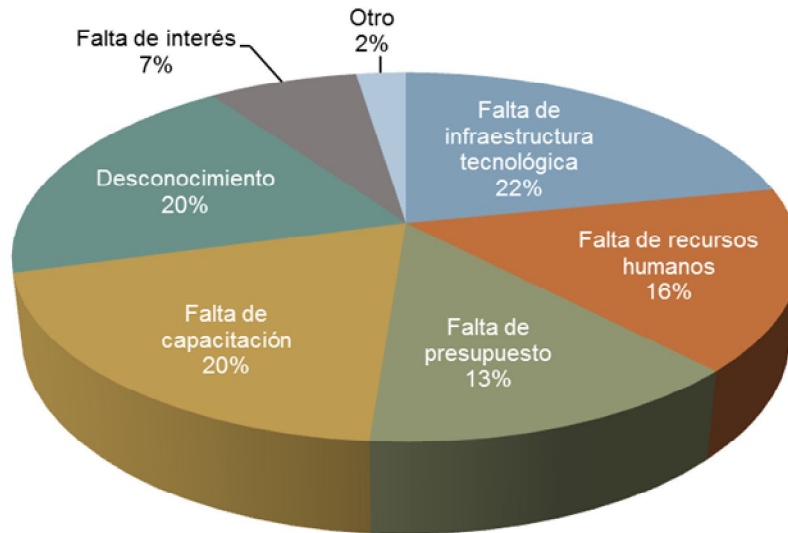


Figura 5 motivos por los cuales NO se cuenta con un repositorio

Los contenidos más comunes en los repositorios son: Tesis y disertaciones con un 21%, después los Libros y/o capítulos de libro con un 18%, seguido de Artículos (pre-print/post-print) con un 15%, la opción de Memorias de congresos, conferencias y cursos cuenta con el 12%, Material multimedia con

el 11%, REA tiene el 7%, OA y Materiales didácticos cuentan ambos con el 4%, Material de auto archivo es el 3% al igual que Otro.

El mecanismo de almacenamiento más utilizado es la Ruta dorada (revistas electrónicas de acceso abierto) con el 43% y la Ruta verde (repositorios) tiene el 33% , el 24% respondieron Otro.

Las áreas de conocimiento de enfoque en los repositorios son varias y en ellas destaca Ciencias sociales con el 20%, Ciencias de la salud y el nicho General cuentan con el 10% en ambos casos, Ingeniería y ciencias aplicadas cuenta con el 9%, Derecho, política y gobierno al igual que Negocios y economía los dos tienen 7%. Arte, arquitectura y artes aplicadas, junto a Filosofía y religión, el rubro de Historia y arqueología, el de Idiomas y literatura, el de Periodismos y comunicación y además Otro, las seis categorías tienen cada una el 5%. Música, danza, teatro y cine en conjunto con Ciencias suman el 7% restante. El nivel educativo de la audiencia que hace consulta de los repositorios es en su mayoría de Posgrado que tiene el 41% seguido del nivel Licenciatura y el nivel Preparatoria con 37% y 10% respectivamente. Otro ocupa el 10% y solamente el 2% es de nivel Avanzado. Los niveles Técnico y Básico no tuvieron respuesta en los reactivos.

La encuesta refleja la causa más común por la que las IES NO cuentan con repositorio, es la Falta de infraestructura tecnológica con el 22% (figura 5).

Figura 5 motivos por los cuales NO se cuenta con un repositorio

Por último, la encuesta señaló que existen 5 repositorios que están en vías de desarrollo en las IES participantes, expresaron su interés el 66% en participar en un repositorio común, el 7% no tiene interés y el 27% no respondió.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Creative Commons (2012) Fuente consultada en junio del 2012 y disponible en <http://creativecommons.org/>

Dspace (2012) Fuente consultada en junio del 2012 y disponible en <http://dspace.mit.edu/>

Dublin Core ® Metadata Initiative Fuente consultada en junio del 2012 y disponible en <http://dublincore.org/>

Eprints (2012) Fuente consultada en julio del 2012 y disponible en <http://www.eprints.org/>

Federación de Instituciones Mexicanas Particulares de Educación Superior A.C. (FIMPES) (2012) Fuente consultada en julio del 2012 y disponible en <http://www.fimpes.org.mx/>

Fedora Commons (2012) Fuente consultada en mayo de 2012 y disponible <http://fedora-commons.org/>

Google (2012) Fuente consultada en junio de 2012 y disponible en <http://docs.google.com>

Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., Baptista-Lucio, P. (2006) Metodología de la Investigación, Mac Graw-Hill Interamericana

Open Source Initiative (2012) Fuente consultada en mayo de 2012 y disponible <http://opensource.org/>

Subsecretaría de Educación Superior de la Secretaría de Educación Pública (2012) Fuente consultada en julio del 2012 y disponible en http://www.ses.sep.gob.mx/wb/ses/ses_inicio

Survey Monkey ® (2012) Fuente consultada en junio del 2012 y disponible en <http://es.surveymonkey.com>

ANEXO 1. ENCUESTA

*Obligatorio

¿Su Institución cuenta con un Repositorio Institucional? *

Si

No

En caso de contar con un Repositorio y/o sitio que almacene sus producciones intelectuales institucionales

Responda lo siguiente:

¿Quién realiza la gestión del repositorio? *

Biblioteca

Tecnologías

Coordinación Académica

Extensión y difusión

Otro:

Nombre del responsable del repositorio *Ingrese el nombre completo de la persona responsable del servicio; no confundir con el responsable técnico de soporte.

Nombre del asesor técnico de soporte *Ingrese el nombre de la persona de soporte tecnológico

URL de la página principal del repositorio *Introduzca el URL completo

Nombre del repositorio *Ingrese el nombre del proyecto, servicio, programa o repositorio

¿Está registrado en algún directorio o registro de repositorios?

Ninguno

OpenDoar

ROAR

Open Archives

Otro:

¿Cuenta con alguna política o lineamiento para el Repositorio Institucional? *

- Sí
- No

En caso que sí, ¿dónde está? Enlace al documento que alberga las políticas

Seleccione el idioma de los materiales del repositorio *

Español

Inglés

Portugués

Francés

Otro:

Tipo de materiales del repositorio *Seleccione el tipo de materiales que se alojan en el repositorio

Objetos de Aprendizaje (OA)

Recursos Educativos Abiertos (REA)

Libros y/o capítulos de libro

Tesis y disertaciones

Artículos (pre-print/post-print)

Actividades de aprendizaje

Materiales didácticos y notas de clase

Memorias de congresos, conferencias, cursos, talleres (documentos pdf, doc, ppt, etc)

Material de auto-archivo

Material multimedia

Otro:

Medio de presentación *Se refiere al tipo de medio(s) utilizado para la presentación de los materiales y recursos educativos

Audio

Imagen

Programa/software (multimedia)

Texto (documentos)

Video

Otro:

Área de conocimiento de enfoque *Ingrese el área de conocimiento de enfoque de los materiales del repositorio

- Arte, Arquitectura y Artes Aplicadas
- Ciencias
- Ciencias de la Salud
- Ciencias Sociales
- Derecho, Política y Gobierno
- Filosofía y Religión
- General
- Historia y Arqueología
- Idiomas y Literaturas
- Ingeniería y Ciencias Aplicadas
- Música, Danza, Teatro y Cine
- Negocios y Economía
- Periodismo y Comunicación
- Otro:

Nivel educativo de audiencia *Indique el nivel educativo de enfoque de los materiales del repositorio.

- Nivel académico: Preparatoria
- Nivel académico: Licenciatura
- Nivel académico: Posgrado
- Educación continua: Nivel técnico
- Educación continua: Nivel básico
- Educación continua: Nivel avanzado
- Otro:

Tipo de licenciamiento Ingrese el esquema legal que aplica en los materiales del repositorio.

- Creative Commons (CC)
- Open Source Initiative (OSI)
- Licencia institucional personalizada
- Dominio público
- Otro:

Plataforma tecnológica del repositorio *Seleccione el software que está implementado en el repositorio

<input type="checkbox"/>	DSpace (http://dspace.org)
<input type="checkbox"/>	FeedoraCommons (http://fedora-commons.org)
<input type="checkbox"/>	Kaltura (http://corp.kaltura.com)
<input type="checkbox"/>	Matterhorn (http://opencastproject.org)
<input type="checkbox"/>	Drupal (http://drupal.org)
<input type="checkbox"/>	Joomla (http://joomla.org)
<input type="checkbox"/>	Plone (http://plone.org)
<input type="checkbox"/>	Digital Commons (http://bepress.com/ir/)
<input type="checkbox"/>	EPrints (http://eprints.org)
<input type="checkbox"/>	Otro: <input type="text"/>

Seleccione el estándar de metadatos que tiene habilitado en su repositorio

<input type="checkbox"/>	Dublin Core
<input type="checkbox"/>	Scorm
<input type="checkbox"/>	Marc
<input type="checkbox"/>	Lom
<input type="checkbox"/>	Mets
<input type="checkbox"/>	Mods
<input type="checkbox"/>	Otro: <input type="text"/>

¿El repositorio cuenta con OAI-PMH (OAI-identifier)? Ingrese el "URL base" del identificador del repositorio sí el repositorio cuenta con OAI-PMH

URL a la página de aviso legal *Introduzca el URL completo para el documento de Condiciones de Uso del repositorio y/o Materiales

¿Qué mecanismo/modelo de almacenamiento se sigue en el repositorio? *

<input type="checkbox"/>	Autoarchivo (ruta verde)
<input type="checkbox"/>	Revisión/ evaluación (ruta dorada)
<input type="checkbox"/>	Otro: <input type="text"/>

Breve descripción del repositorio *Ingrese una breve descripción del objetivo del repositorio y el tipo de materiales que

alberga.

A large, empty rectangular text area with a light gray border. It contains a small red asterisk at the bottom left corner. The area is intended for entering a brief description of the repository's objective and the types of materials it will host.

Datos de contacto

Por favor proporcione los datos del contacto o responsable de quien dependan los recursos

A large, empty rectangular text area with a light gray border. It contains a small red asterisk at the bottom left corner. The area is intended for providing contact information or the name of the responsible person for the resources.

En caso de NO contar con un Repositorio

¿Cuál es el motivo por el cual no cuenta con un repositorio? *

- Falta de infraestructura tecnológica
- Falta de recursos humanos
- Falta de presupuesto
- Falta de capacitación
- Desconocimiento
- Falta de interés
- Otro:

Recursos con los que cuenta la organización *

- Libros y/o capítulos de libro
- Tesis y disertaciones
- Artículos (pre-print/post-print)
- Materiales didácticos y notas de clase
- Memorias de congresos, conferencias, cursos, talleres (documentos pdf, doc, ppt, etc.)

Otro:

¿Es de su interés participar con un repositorio compartido con otras instituciones?

Si

No

Datos de contacto

Por favor proporcione los datos del contacto o responsable de quien dependan los recursos

A large, empty rectangular text area with a light gray background and a thin border. It contains no text or other content.

ANEXO 2 CARTA INVITACION



Nombre del destinatario
Puesto – Área de trabajo del destinatario
Nombre de la Institución
PRESENTE

El grupo de trabajo de la Red Abierta de Bibliotecas Digitales – RABID, de la Corporación Universitaria para el Desarrollo de Internet 2 (CUDI), integrado por la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, la Universidad de las Américas Puebla, el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, la Universidad de Guadalajara, la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo y la Universidad Autónoma del Estado de México, con el financiamiento del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), está implementando un importante proyecto denominado “Red Mexicana de Repositorios Institucionales - REMERI”.

El objetivo general del proyecto REMERI es crear una Red federada de Repositorios Digitales de acceso abierto de las Instituciones Mexicanas de Educación Superior, con la finalidad de integrar, difundir, preservar y dar visibilidad a su producción científica, académica y documental. La primera fase consiste en desarrollar una red de repositorios institucionales (RI) consolidados de tesis de posgrado y artículos científicos arbitrados con el propósito de construir el nodo nacional para el proyecto internacional “Red Federada de Repositorios Institucionales de Publicaciones Científicas – LA REFERENCIA” (<http://lareferencia.redclara.net/rfr/>).

El proyecto LA REFERENCIA, surge en el seno de la Cooperación Latinoamericana de Redes Avanzadas (RedClara) con el propósito de compartir y dar visibilidad a la producción científica de América Latina. Está integrado por ocho países: Venezuela, Argentina, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador, México y Perú; cada uno representado por Organizaciones Nacionales de Ciencia y Tecnología y Redes Académicas Avanzadas, en el caso de nuestro país, por CONACYT y CUDI, respectivamente.

Para el desarrollo del proyecto REMERI, es fundamental contar con un diagnóstico nacional que permita identificar a las instituciones del país que cuenten o no, con repositorios institucionales o temáticos y en su caso, en que grado de avance se encuentran.

Por tal motivo, le solicito atentamente su valiosa cooperación para responder a un breve cuestionario en línea desde el sitio: <http://goo.gl/5XDUc>. En caso de alguna duda o comentario respecto al instrumento, favor de dirigirse con la Mtra. Teresa Margarita Rodríguez Jiménez (diagnostico.remeri@gmail.com), de la Universidad de Guadalajara y responsable del diagnóstico Remeri.

Agradeciendo de antemano su participación, le envío un cordial saludo.

ATENTAMENTE

MTE Rosalina Vázquez Tapia
Coordinadora General de REMERI
Universidad Autónoma de San Luis Potosí

